

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理

(招标编号: SHBWQC12500704)

评标报告 (复评)

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理

投标文件评标委员会

二〇二五年六月五日

目录

一、基本情况和数据.....	2
二、评标委员会组成情况.....	2
三、开标、评标情况.....	3
四、参加评标会议的部门及人员.....	4
五、符合要求的投标一览表.....	4
六、否决投标的情况说明.....	4
七、评标标准、评标方法或者评标因素一览表.....	5
八、评分比较一览表.....	11
九、经评审的投标人排序.....	11
十、推荐的中标候选人名单与签订合同前要处理的事宜.....	11
十一、澄清、说明、补正事项纪要.....	12
十二、附件.....	12

一、基本情况和数据

- 1、工程名称：东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理
- 2、建设地点：东莞市大朗镇蔡边村文城工业园东侧地块
- 3、项目业主：东莞市石鼓净水有限公司
- 4、招标单位：东莞市水务集团建设管理有限公司
- 5、招标代理机构：东莞市大业建筑技术咨询有限公司
- 6、建设规模：东莞市大朗蔡边水质净化厂工程，设计规模为 4 万吨/天，项目占地面积为 19265.00 平方米，建筑面积为 3337.35 平方米。出水水质执行《城镇污水处理厂污染物排放标准》（GB18918-2002）一级 A 标准及广东省地方标准《水污染物排放限值》（DB44/26-2001）的第二时段一级标准中较严值（其中总氮要求 $\leq 10\text{mg/L}$ ），工程主要新增建（构）筑物为综合楼、污泥脱水车间、生化池、二沉池等。
- 7、本次招标项目的监理服务期限：东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理服务期限包括监理各阶段的全部时间。具体从招标人发出的《监理进场通知书》之日起计，至全部工程竣工验收合格为完工的监理责任期暂定为 24 个月，保修责任期暂定 24 个月（具体期限以监理项目施工合同中的保修责任期为准）。
- 8、本次招标项目的投资金额：本次招标项目工程概算总投资为 17714.06 万元，其中建筑安装工程费为 8664.29 万元，设备购置费为 4633.55 万元。
- 9、招标方式：公开招标(综合评估法)
- 10、招标范围：包括但不限于（1）地基与基础工程；（2）主体工程；（3）装饰装修工程；（4）给排水工程；（5）消防工程；（6）防雷工程；（7）暖通工程；（8）自控系统工程；（9）电气工程；（10）起重设备工程；（11）工程设备；（12）其他附属设施工程；（13）拆除及迁改工程；（14）顶管工程；（15）绿化景观工程；（16）道路工程；（17）与本工程相关的各类监测与检测的有关工作的监理（具体按所有专业的施工图纸及设计变更内容进行监理）的施工准备阶段、施工阶段、竣工验收结算阶段及保修阶段的有关工作的全过程监理。监理的范围亦包括对本标段项目内容施工的进度、质量、造价、安全、环保、合同、文明施工等进行全面监理。

二、评标委员会组成情况

1、评标委员会的组建

本项目设立5人评标委员会，评标委员会根据《中华人民共和国招标投标法》及《评标委员会和评标方法暂行规定》组建，其中0人（按规定不得超过委员会总人数的三分之一）由招标人自行确定，5人专家于2025年5月20日从广东省综合评标评审专家库中随机抽取产生。

2、评标委员会成员名单

评标委员会成员名单详见各附表。其中/为招标人专家代表，

从广东省综合评标评审专家库中随机抽出产生。

3、评标委员会负责人

评标委员会所有成员一致推举 为评标委员会负责人。

三、开标、评标情况

（一）开标记录

1、2025年05月20日09时30分在东莞市公共资源交易中心开标室(7)召开投标会。

2、参加投标单位共5家，经系统辅助及人工审查，符合招标文件要求的有效投标人共4家，不符合要求的投标人共1家，河南林飞工程咨询有限公司其项目负责人“张*航”在系统关联的证件名称为中华人民共和国监理工程师注册证书（证号：410482*****719），与其在系统中上传的中华人民共和国监理工程师注册证书证号不一致，根据招标文件第二章第5.1.2项“因投标人原因关联相关投标信息错误及不完整的，视为其投标文件无效，招标人将否决其投标”规定，以及招标文件第二章第5.3（24）项规定，招标人否决其投标。详见：招标工程投标资审及解密结果表。

3、在线签到有效投标人的投标文件解密情况：至投标文件截止在线解密时间，共有5家投标单位解密成功，0家投标单位未解密。详见：招标工程投标资审及解密结果表。

4、通过符合性审查并解密成功的投标单位共4家。

5、投标人提出异议情况：无。

6、招标人将所有已解密的电子投标文件（含被否决投标人的投标文件）进行加密。

7、投标会到会各方均无异议。

评标数据打包会议：

- 1、2025年5月21日09时15分在东莞市公共资源交易中心开标室（7）进行。
- 2、会议现场在招标人、招标代理、公证机构见证下，解封投标文件。
- 3、对已解封、入围评标环节且解密成功的投标文件进行数据打包并导入到评标系统。
- 4、投标会到会各方均无异议。

（二）评标时间、地点

评标时间：2025年6月5日09:30至2025年6月5日12时30分。

评标地点：东莞市公共资源交易中心评标室（18）

四、参加评标会议的部门及人员

评标委员会，成员：详见第二条“评标委员会成员名单”。

东莞市水务集团建设管理有限公司（招标单位）

东莞市大业建筑技术咨询有限公司（招标代理机构）

东莞松山湖高新技术产业开发区管理委员会城市建设局（监督部门）

广东省东莞市东部公证处（公证部门）

上述人员签到情况详见各附表。

五、符合要求的投标一览表

序号	投标人名称
1	广东华工工程建设监理有限公司
2	康立时代建设集团有限公司
3	鑫东辰工程咨询有限公司
4	成都交大工程建设集团有限公司

六、否决投标的情况说明

序号	投标人名称/暗标编码	废标原因
1	康立时代建设集团有限公司/投标单位3	康立时代建设集团有限公司投标文件商务标部分人员社保不符合招标文件第二章《附件三：资格审查条件(其他主要人员最低要求)》备注第7点的社保

		月份要求, 不满足商务标初步评审“其他主要人员”要求, 根据招标文件第二章第 5.3 (4) 条规定, 评标委员会否决其投标。
--	--	---

评审情况详见附件。

七、评标标准、评标方法或者评标因素一览表

评标办法前附表 1-1 (技术标部分初步评审)

评审项目	评审因素	评审标准
技术标的初步评审	投标文件编制	技术标编制符合招标文件第二章“投标人须知”第 3.7 款的规定。
	投标文件字迹	投标文件字迹清晰、可辨。
	投标文件唯一性	投标人未递交两份或多份内容不同的投标文件, 且未声明哪一个有效, 但按招标文件规定提交备选投标方案的除外。
	监理大纲	符合招标文件第五章“委托人要求”中的实质性要求和条件
	备选投标方案	除招标文件明确允许提交备选投标方案外, 投标人不得提交备选投标方案。
	其他内容	1、投标文件未附有招标人不能接受的条件。 2、投标文件中未出现第二章“投标人须知”第 5.3 款规定的否决性情形。

评标办法前附表 1-2 (商务标部分初步评审)

评审项目	评审因素	评审标准
商务标的初步评审	投标文件编制	符合第二章“投标人须知”第 3.7 款的规定。
	投标文件唯一性	投标人递交两份或多份内容不同的投标文件, 且未声明哪一个有效, 但按招标文件规定提交备选投标方案的除外。
	备选投标方案	除招标文件明确允许提交备选投标方案外, 投标人不得提交备选投标方案
	联合体投标人 (如为联合体投标时)	符合第二章“投标人须知”第 1.4.2 项规定

		适用)	
		投标内容	符合第二章“投标人须知”第 1.3.1 项规定
		监理服务期限	符合第二章“投标人须知”第 1.3.2 项规定
		质量标准	符合第二章“投标人须知”第 1.3.3 项规定
		投标有效期	符合第二章“投标人须知”第 3.3.1 项规定
		权利义务	符合第二章“投标人须知”第 1.13.1 项规定和第四章“合同条款及格式”中的实质性要求和条件
	资格评审标准	资质要求	符合第二章“投标人须知”第 1.4.1 项规定
		总监理工程师	符合第二章“投标人须知”第 1.4.1 项规定
		其他主要人员	符合第二章“投标人须知”第 1.4.1 项规定
		其他要求	符合第二章“投标人须知”第 1.4.1 项规定
		不存在禁止投标的情形	不存在第二章“投标人须知”第 1.4.3 项规定的任何一种情形

评标办法前附表 1-3（价格标部分初步评审）

评审项目		评审因素	评审标准
价格部分有效性评审	响应性评审标准	投标文件编制	符合第二章“投标人须知”第 3.7 款的规定。
		投标文件唯一性	投标人递交两份或多份内容不同的投标文件，或在一份投标文件中对同一招标项目报有两个或多个报价，且未声明哪一个有效，但按招标文件规定提交备选投标方案的除外。
		投标报价	符合第二章“投标人须知”第 3.2 款规定
		报价信封编制	报价信封编制需满足招标文件第二章第 3.7.8 项的要求

评标办法前附表 2-1 技术标部分评审标准

技术标部分评审标准（40 分）			
序号	评标项目	分值	评分标准
1	监理范围、监理内容	4 分	评审内容： ①优：对项目监理范围、监理内容认识准确、透彻，对现有基础资料了解的详尽、清晰且完整的，得 4 分。 ②良：对项目监理范围、监理内容认识较为准确、透彻，对现有基础资料了解的较为详尽清晰，得 2.8 分。 ③中：对项目监理范围、监理内容认识一般，对现有基础资料了解的不够详尽清晰，不够完整，得 1.6 分。

			④差：对项目监理范围、监理内容认识的准确性、透彻性差，对现有基础资料不了解的，得 0.4 分。 无此项内容得 0 分。
2	监理依据、监理工作目标	4 分	评审内容： ①优：监理依据符合国家、省、市的有关规定及行业规范，对工作目标明确并清楚项目情况的，得 4 分。 ②良：监理依据与国家、省、市的有关规定及行业规范符合程度较高，对监理工作目标较为明确的，得 2.8 分。 ③中：监理依据与国家、省、市的有关规定及行业规范符合程度一般，对监理工作目标较为明确的，得 1.6 分。 ④差：监理依据与国家、省、市的有关规定及行业规范符合程度差，对监理工作目标较不明确的，得 0.4 分。 无此项内容得 0 分。
3	监理机构设置和岗位职责	4 分	评审内容： ①优：监理机构设置合理，岗位职责明确、可操作性强的，得 4 分。 ②良：监理机构设置较为合理，岗位职责较为明确、可操作性较强的，得 2.8 分。 ③中：监理机构设置一般，岗位职责不明确、可操作性一般的，得 1.6 分。 ④差：监理机构设置差，岗位职责混乱不清、可操作性差的，得 0.4 分。 无此项内容得 0 分。
4	监理工作程序、方法和制度	4 分	评审内容： ①优：工作程序、工作流程图清晰，工作准则明确的，得 4 分。 ②良：工作程序、工作流程图较为清晰，工作准则较为明确的，得 2.8 分。 ③中：工作程序、工作流程图清晰性一般，工作准则一般的，得 1.6 分。 ④差：工作程序、工作流程图不清晰，工作准则差的，得 0.4 分。 无此项内容得 0 分。
5	质量、进度、造价、安全、环保监理措施	5 分	评审内容： ①优：质量、进度、造价、安全、环保监理措施目标明确、方法合理可行、措施具体、针对性强的，得 5 分。 ②良：质量、进度、造价、安全、环保监理措施目标较为明确、方法合理可行性较好、措施较为具体、针对性较强的，得 3.5 分。 ③中：质量、进度、造价、安全、环保监理措施目标一般、方法合理可行性一般、措施一般具体、针对性一般的，得 2 分。 ④差：质量、进度、造价、安全、环保监理措施目

			标不明确、方法合理可行性差、措施不具体、针对性不强的,得0.5分。 无此项内容得0分。
6	合同、信息管理方案	5分	评审内容: ①优:管理方法合理有效,针对性强、措施具体,得5分。 ②良:管理方法较为合理有效,针对性较强、措施较为具体的,得3.5分。 ③中:管理方法一般,针对性一般、措施一般的,得2分。 ④差:管理方法不合理,针对性不强、措施不具体的,得0.5分。 无此项内容得0分。
7	组织协调内容及措施	5分	评审内容: ①优:组织协调内容及措施合理有效,针对性强、措施具体,得5分。 ②良:组织协调内容及措施较为合理有效,针对性较强、措施较为具体的,得3.5分。 ③中:组织协调内容及措施一般,针对性一般、措施一般的,得2分。 ④差:组织协调内容及措施不合理,针对性不强、措施不具体的,得0.5分。 无此项内容得0分。
8	监理工作重点、难点分析	5分	评审内容: ①优:对本项目重点难点的分析全面,条理清晰;对关键性技术问题的建议合理、解决方案完整、经济、安全且措施得力的,得5分。 ②良:对本项目重点难点的分析较为全面,条理较为清晰;对关键性技术问题的建议较为合理、解决方案较为完整、经济、安全且措施较好的,得3.5分。 ③中:对本项目重点难点的分析一般,条理清晰性一般;对关键性技术问题的建议合理性一般、解决方案完整、经济、安全且措施一般的,得2分。 ④差:对本项目重点难点的分析差,条理清晰性差;对关键性技术问题的建议合理性差、解决方案完整性、经济、安全且措施差的,得0.5分。 无此项内容得0分。
9	合理化建议	4分	评审内容: ①优:建议科学、合理、可行、措施具体的,得4分。 ②良:建议较为合理、较为可行、措施较为具体的,得2.8分。 ③中:建议科学、合理性、可行性一般,措施一般具体的,得1.6分。 ④差:建议不具备合理性、可行性的,得0.4分。 无此项内容得0分。
10	技术标页数	0或-5	1、技术标的总页数小于或等于150页,得0分;

	(不含封面)		2、技术标的总页数大于 150 页，得-5 分。
--	--------	--	--------------------------

注：1、分数出现小数点的，可保留小数点后两位。

2、上述“评分标准”栏目内容仅供参考，招标人应当根据实际情况调整。

3、上述“评标项目”各分项得分低于该项分值 60%时，评标专家需详细填写该项得分的充分理由，例如：该项目内容存在违反强制性规范或与项目实际不符等原则性问题。

评标办法前附表 2-2 商务标部分评审标准

商务标部分评审标准(30 分) [商务标部分总分值最高不超过 40 分]			
序号	评标项目	分值	评分标准
1	企业获奖情况	8 分	1、2020 年 1 月 1 日起至今承接过的市政公用工程监理项目获得奖项的： ①获得国家或部级或国家行业协会颁发奖项的，每项得 3 分； ②获得省级（或直辖市）建设行政主管部门或省级（或直辖市）行业协会颁发奖项的，每项得 2 分。 ③获得市级建设行政主管部门或市级行业协会颁发奖项的，每项得 1 分；本分项最高得 5 分。 注：①颁发单位包括行政区政府、建设行政主管部门或行业协会。②获奖时间以获奖证书颁发时间或网上公示获奖时间为准，同一项目不可重复计分。③需提供获奖证书扫描件或网上公示获奖页面截图凭证、得奖项目不重复计分。④若获奖数量超过对应分项的，超过部分可在下一级别对应分项进行记分。⑤须同时提供该协会（学会）在“中国社会组织政务服务平台”的登记信息查询结果网页截图，否则不予计分。
2	类似项目业绩	15 分	①投标人自 2020 年 1 月 1 日起已完工监理合同金额≥180 万元的类似项目业绩的，每项得 3 分。 本项最高得 15 分。 注：①类似项目业绩是指 市政公用工程 方可算有效业绩，否则不得分；②须提供监理合同原件扫描件（提供合同协议书等能反映合同金额主要内容和合同双方盖章页即可）作为证明材料，已完工项目业绩除监理合同外，还须附上竣工验收合格（或已完工）证明材料，业绩证明材料需签章齐全，即文件中有标注需盖章签字的地方均有相应盖章签字，其中竣工验收合格证明材料上需有建设单位（代建单位）、监理单位、设计单位、施工单位的公章。③日期以合同签订日期时间为准，同一个项目业绩在本项评审标准中不重复记分。
3	总监理工程师	7 分	1、具有市政相关专业高级（或以上）工程师职称的，得 3 分；本分项最高得 3 分。 2、项目总监理工程师自 2020 年 1 月 1 日起作为总监理工程师负责过监理合同金额≥180 万元市政公用工程监理项目的，每项得 2 分，本项最高得 4 分。

			注：本项目只接受已完工业绩。除监理合同（提供合同协议书等能反映合同金额主要内容和合同双方盖章页即可）作为证明材料外、业绩证明材料须附上竣工验收合格（或已完工）证明材料。
--	--	--	--

注：1、上述“评分标准”栏目内容仅供参考，招标人应当根据实际情况调整。

2、如采取商务标评标，评审类目不能小于三项。如采取范本内预设类目，分值不得大于范本各类目预设最高分值。

评标办法前附表 2-3 价格标部分评审标准

价格部分评审标准（ 30 分）[价格部分总分值最低不低于 10 分]			
序号	评标项目	分值	评分标准
1	价格评分	Y=30	价格部分得分可以按下式计算： $Y_n = Y - G_n - T \times 100 \times H \div T$ Y_n: 投标人价格得分； G_n: 投标人投标报价； T: 在有效投标文件中去掉一个最低报价和一个最高报价后（保留中标资格，当有效投标文件数量在 3 到 4 家时则全部计算），取剩余有效投标人的 ■ 投标报价平均值； □ 最低投标报价； H: 扣分系数。当 G_n>T 时，H=2h；当 G_n<T 时，H=h；本次招标 h=（0.5）取值区间为[0.1,1]。 投标人价格得分最低分为 0 分，取值保留小数点后两位。

注：1. 价格评分在计算过程中产生小数均参与计算，仅结果四舍五入法保留两位小数。

八、评分比较一览表

序号	投标人暗标编号	投标人名称	技术标部分初步评审	技术标部分详细评审	商务标部分初步评审	商务标部分详细评审	价格标部分初步评审	价格标部分详细评审	总得分	名次
1	投标单位 1	成都交大工程建设集团有限公司	通过	34.9	通过	23	通过	0	57.9	1
2	投标单位 2	鑫东辰工程咨询有限公司	通过	32.7	通过	0	通过	2.22	34.92	3
3	投标单位 3	康立时代建设集团有限公司	通过	35.1	不通过	/	/	/	/	
4	投标单位 4	广东华工工程建设监理有限公司	通过	35.5	通过	13	通过	7.78	56.28	2

九、经评审的投标人排序

名次	投标人名称	备注
1	成都交大工程建设集团有限公司	第一中标候选人
2	广东华工工程建设监理有限公司	第二中标候选人
3	鑫东辰工程咨询有限公司	第三中标候选人

十、推荐的中标候选人名单与签订合同前要处理的事宜

1、评标委员会全体成员根据招标文件第三章《评标办法》向招标人一致推荐中标候选人名单如下：

第一中标候选人：成都交大工程建设集团有限公司，

第二中标候选人：广东华工工程建设监理有限公司，

第三中标候选人：鑫东辰工程咨询有限公司。

2、合同协议书签署前（中标人在中标通知书发出的 30 天内，自招标人发出中标通知书当日的第二天起算），中标人应提交履约担保。

十一、澄清、说明、补正事项纪要

招标人对评标报告复核时发现康立时代建设集团有限公司投标文件商务标部分人员社保不符合招标文件第二章《附件三：资格审查条件(其他主要人员最低要求)》备注第 7 点的社保月份要求，不满足商务标初步评审“其他主要人员”要求，根据招标文件第二章第 5.3（4）条规定，评标委员会应当否决其投标，现召回评标委员会重新复核全部投标单位的投标文件商务标人员社保。

十二、附件

附件详见各附表。

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理投标文件评标委员会

日期： 2025 年 6 月 5 日

评标委员会全体成员签名：

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理
评标会议情况记录表（复评）

招标编号：SHBWQC12500704

评标会时间：2025年06月05日09时30分至2025年06月05日12时30分

评标会地点：东莞市公共资源交易中心评标室（18） 重评-1

参加 会议 单位	单位名称		参加人员签名
	招标单位	东莞市水务集团建设管理有限公司	
	招标代理机构	东莞市大业建筑技术咨询有限公司	
	公证部门	广东省东莞市东部公证处	
	其他单位	招标人监督小组	
	评标专家	抽取的评标专家	
		招标人代表（如有）	
	交易场所	东莞市公共资源交易中心	
评标 会议 记录	监督部门	东莞松山湖高新技术产业 开发区管理委员会城市建 设局	
	1、 2025年05月21日进入投标文件评审阶段的投标文件共4份； 2、招标人对评标报告复核时发现康立时代建设集团有限公司投标文件商务标部分人员社保不符合招标文件要求，经监督部门同意召回原评标委员会于2025年6月5日对投标文件商务标部分人员进行复审，评标委员会全体成员根据招标文件第三章《评标办法》向招标人推荐中标候选人名单如下： 第一中标候选人：成都交大工程建设集团有限公司， 第二中标候选人：广东华工工程建设监理有限公司， 第三中标候选人：鑫东辰工程咨询有限公司。 3、其他需要补充说明的内容： /		

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理
商务标部分初步评审 审查评委意见汇总表（复评）

招标编号：SHBWQC12500704

序号	投标人名称/ 暗标编号	各专家评审意见	评审 结果	否决投标具体原因	否决投标依据条款	备注
1	广东华工工程 建设监理有限公司	专家一： 专家二： 专家三： 专家四： 专家五：	通过			
2	康立时代建设 集团有限公司	专家一：其他主要人员：其他主要人员 不满足最低要求（人员社保不满12个 月）； 专家二：其他主要人员社保不满足本章 附件三“资格审查条件（其他主要人员 最低要求）” 专家三：其他主要人员：社 保不符合要 求； 专家四：其他主要人员：其他主要人员 社保不符合招文要求； 专家五：其他主要人员：人员社保不满 足最低要求；	否决 投标	其他主要人员社保不满足 最低要求	（4）拟投入项目其他 岗位人员不符合本章 附件三“资格审查条 件（其他主要人员最低 要求）”的；	
3	鑫东辰工程咨 询有限公司	专家一： 专家二： 专家三： 专家四： 专家五：	通过			
4	成都交大工程 建设集团有限 公司	专家一： 专家二： 专家三： 专家四： 专家五：	通过			

备注：

1、评委对投标文件有效性审查有否决投标意见时应当填写本表。

2、“评审结果”按少数服从多数原则填写“否决投标”或“通过”。

3、当评审结果为“否决投标”时，需填写具体原因及依据条款。

4、“否决投标具体原因”及“否决投标依据条款”由评标委员会组长根据各评审专家意见汇总填写，代表评标委员会的集体意见。

5、当采用少数服从多数原则时，原则上多数专家应对“否决投标具体原因”及“否决投标依据条款”达成一致意见。确实不能达成一致意见的，保留意见，按投票结果处理。

6、投标人名称/暗标编号：当前评审为明标评审的显示投标人名称；为暗标评审的显示投标人暗标编码。

评标委员会所有成员签名：

日期： 2025 年 06 月 05 日

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理
商务标部分详细评审 评审得分汇总表（复评）

招标编号：SHBWQC12500704

投标人名称/暗标编号	对应各评标专家投标文件 商务标部分详细评审 评审结果（得分）					综合得分
	专家一	专家二	专家三	专家四	专家五	
广东华工工程建设监理有限公司	13	13	13	13	13	13
鑫东辰工程咨询有限公司	0	0	0	0	0	0
成都交大工程建设集团有限公司	23	23	23	23	23	23

注：
1、投标人名称/暗标编号：当前评审为明标评审的显示投标人名称；为暗标评审的显示投标人暗标编码。

评标委员会所有成员签名：

日期： 2025 年 06 月 05 日

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理
价格标部分初步评审 评审汇总表（复评）

招标编号：SHBWQC12500704

投标人名称/暗标编号	专家					评审结果	备注
	专家一	专家二	专家三	专家四	专家五		
广东华工工程建设监理有限公司	○	○	○	○	○	通过	
鑫东辰工程咨询有限公司	○	○	○	○	○	通过	
成都交大工程建设集团有限公司	○	○	○	○	○	通过	

注：
1、投标人名称/暗标编号：当前评审为明标评审的显示投标人名称；为暗标评审的显示投标人暗标编码。

评标委员会所有成员签名：

日期： 2025 年 06 月 05 日

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理
价格标部分详细评审 评审得分汇总表（复评）

招标编号：SHBWQC12500704

投标人名称/暗标编号	对应各评标专家投标文件 价格标部分详细评审 评审结果 (得分)					综合得分
	专家一	专家二	专家三	专家四	专家五	
广东华工工程建设监理有限公司	7.78	7.78	7.78	7.78	7.78	7.78
鑫东辰工程咨询有限公司	2.22	2.22	2.22	2.22	2.22	2.22
成都交大工程建设集团有限公司	0	0	0	0	0	0

注：
1、投标人名称/暗标编号：当前评审为明标评审的显示投标人名称；为暗标评审的显示投标人暗标编码。

评标委员会所有成员签名：

日期： 2025 年 06 月 05 日

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理
投标文件评审最终得分汇总表（复评）

招标编号：SHBWQC12500704

序号	投标人暗标编号	投标人名称	技术标部分 初步评审	技术标部分 详细评审	商务标部分 初步评审	商务标部分 详细评审	价格标部分 初步评审	价格标部分 详细评审	总得分	名次	备注
1	投标单位1	成都交大工程建设集团有限公司	通过	34.9	通过	23	通过	0	57.9	1	
2	投标单位2	鑫东辰工程咨询有限公司	通过	32.7	通过	0	通过	2.22	34.92	3	
3	投标单位3	康立时代建设集团有限公司	通过	35.1	不通过	/	/	/	/		
4	投标单位4	广东华工工程建设监理有限公司	通过	35.5	通过	13	通过	7.78	56.28	2	

注：
1. 技术标、商务标否决投标的投标单位将不进行排名。

评标委员会所有成员签名：

日期： 2025 年 06 月 05 日

东莞市大朗蔡边水质净化厂工程监理
投标文件暗标编号对照表（复评）

招标编号：SHBWQC12500704

序号	投标人名称	投标人名称	备注
1	投标单位4	广东华工工程建设监理有限公司	
2	投标单位3	康立时代建设集团有限公司	
3	投标单位2	鑫东辰工程咨询有限公司	
4	投标单位1	成都交大工程建设集团有限公司	

评标委员会所有成员签名：

日期： 2025 年 06 月 05 日